

M. Lüftenegger
 Institut für Wirtschaftspsychologie, Bildungs-
 psychologie und Evaluation, Wien

G.-A. Langer, F. Nechtelberger, M. Nechtelberger
 AAP-Angewandte Psychologie und Forschung
 GmbH

Kontinuierliche Evaluation von Nachschulungsprogrammen

Zusammenfassung

Verkehrspsychologische Nachschulungen stellen Maßnahmen zur Rehabilitation von im Straßenverkehr auffälligen KraftfahrerInnen dar. Diese gesetzlich verankerten psychologischen Interventionsprogramme werden mit hohem Aufwand konzipiert und sind bei der täglichen Durchführung mit beträchtlichen Kosten verbunden. Daraus ergibt sich die Notwendigkeit, die Effektivität der Nachschulungsmodelle durch eine wissenschaftliche Evaluation zu klären. Um die Effektivität der Nachschulungskurse der AAP – Austrian Applied Psychology – zu überprüfen wurde eine Fragebogenstudie mit Pre-Posttest-Designs durchgeführt. Die Ergebnisse der Alkoholkurse zeigen positive Auswirkungen hinsichtlich Einstellungsänderung, spezifischer Selbstwirksamkeitserwartung, interner Attributionen, Wissen und Gesamtbeurteilung.

THE FOUR LEVELS of EVALUATION
 (Kirkpatrick, 1998)

1. Meinung („Reaction“)
 2. Lernen („Learning“)
 3. Verhalten / Transfer („Behavior“)
 4. Resultate auf Organisationsebene („Results“)

Zeitintensiv
 Informationsintensiv

Reactions
 Learning
 Behavior
 Results

KRITERIEN

WEICHE DATEN

- Einstellungsänderungen
- Wissenserwerb
- Trinkverhalten
- Persönlichkeit
- Befindlichkeiten der TeilnehmerInnen

EVALUATION (Lüftenegger, 2006)

1. Kommt es zu einer Einstellungsänderung durch die Nachschulungstrainings?

Hypothesen:

- Die Selbstwirksamkeitserwartung steigt durch die Nachschulungstrainings.
- Nach dem Nachschulungstraining wird stärker intern attribuiert.
- Das spezifische Wissen ist nach dem Nachschulungstrainings höher.

KONTINUIERLICHE EVALUATION VON NACHSCHULUNGSPROGRAMMEN

Marko Lüftenegger, Gilda-Andrea Langer
 Franz Nechtelberger, Martin Nechtelberger

AAP - Austrian Applied Psychology &
 Institut für Wirtschaftspsychologie, Bildungspsychologie und Evaluation

universität wien

NACHSCHULUNG in Österreich

ab 1,2 ‰ BAK (oder wiederholt ab 0,8 ‰ BAK)
 Verstoß in Probezeit
 zweiter Verstoß im Vormerksystem

15 EH à 50 min. in 22 bis 40 Tagen

1. EH 2. EH 3. EH 4. EH

6 - 11 Teilnehmer

KRITERIEN

HARTE DATEN

- **Rückfallhäufigkeit**
 - Bestätigung der Wirksamkeit österreichischer Nachschulungskurse in mehreren Studien nachgewiesen

(Schützenhöfer & Krainz, 1999; Krimbacher, 1999; Michalke, Barglik-Chory und Brandstätter, 1987);

UNTERSUCHUNGSPLAN

Nachschulungstrainings (22 bis 40 Tage)

1. EH, 2. EH, 3. EH, 4. EH

Pretest, Posttest

LEARNING, REACTION

EVALUATION (Schickhofer, 2003)

Nachschulungsbeginn, Nachschulungsende, 6 Wochen später

Einstellungsmessung, Wissensmessung, Kontrollüberzeugung

- Wissenszuwachs
- Positivere Einstellung zur Nachschulung und Gesetzen
- Befürwortung eines niedrigeren % Wertes
- Höhere Schuldeinsicht
- Verringerung der Schicksalshäufigkeit (Pech)
- Geringere Abhängigkeit vom Handeln und Meinung anderer Menschen

STICHPROBE

Kategorie	Prozent
0.10-0.49	1,8
0.50-0.79	4,6
0.80-1.19	8,4
1.20-1.59	35,4
1.60 oder mehr	37,2
keine Angabe	12,6

EVALUATION (Lüftenegger, 2006)

2. Unterscheiden sich Erst- und WiederholungstätterInnen hinsichtlich Ihrer Einstellungsänderungen?
3. Wie bewerten die KursteilnehmerInnen die Nachschulungskurse? (MZP 2)

FRAGESTELLUNG 1

Skala	F-Test	Sig.	Eta ²	M (SD)	
				MZP1	MZP2
Selbstkonzept eigener Fahrgenossen	F(1,267) = 8,226,	p = 0,004*	η ² = 0,030	4,90 (0,65)	4,51 (0,61)
Interessiert	F(1,267) = 5,097,	p = 0,010*	η ² = 0,022	4,20 (0,63)	4,41 (0,70)
Spezifische Selbstwirksamkeit	F(1,267) = 28,199,	p < 0,001*	η ² = 0,092	4,18 (0,61)	5,54 (0,75)
Wissen	F(1,267) = 154,936,	p < 0,0001*	η ² = 0,365	1,75 (0,07)	3,16 (0,63)

* signifikante Ergebnisse

ERHEBUNGSINSTRUMENTE

- Fragebogen zur Kompetenz- und Kontrollüberzeugung (FKK) (Krampen, 1991)
- Allgemeine Selbstwirksamkeitserwartung (Jerusalem & Schwarzer, 1999)
- Spezifische Selbstwirksamkeitserwartung nach Bandura (Kases, 2002)
- Wissenstest **LEARNING**
- TrainerInnen bzw. Trainingsbewertung **REACTION**

WIRKMODELL

Kontrollüberzeugungen, Selbstwirksamkeitserwartung, Wissensvermittlung (Alkohol) → Verhaltensveränderung (Legalbewährung)

STICHPROBE
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

- Anonyme Erhebung mit Codesystem
- 35 Kurse
- 13 verschiedene TrainerInnen (in 6 österreichischen Bundesländern)
 - 1 bis 7 Kurse pro TrainerIn
- 285 Personen (♂: 87%; ♀: 13%)
- Alter: zw. 18 und 71 Jahren (MW 37.19; SD 12.08)

0403 2006 © AAF GmbH 12

FRAGESTELLUNG 3
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

	N	Min	Max	M	SD
Sympathie der TrainerIn	285	1	5	1.20	0.486
Kompetenz der TrainerIn	285	1	4	1.22	0.473
Gesamtbeurteilung Training	285	1	5	1.72	0.759

0403 2006 © AAF GmbH 13

TESTTHEORETISCHE ANALYSEN
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

- **FKK und Allgemeine Selbstwirksamkeit**
 - ➔ oft eingesetzte und bewährte Erhebungsinstrumente
- **Spezifische Selbstwirksamkeit:**
 - **Reliabilität (Messgenauigkeit):**
 - Cronbach Alpha = .95
 - **Faktorenanalyse (Eindimensionalität):**
 - 67% aufgeklärte Varianz (1 Faktorenlösung) - Itemtrennschärfen (r_{ij}) zwischen .61 und .86

0403 2006 © AAF GmbH 14

LITERATUR
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

- Kirkpatrick, D. L. (1998). *Evaluating training programs: The four levels*. San Francisco, CA: Berrett-Koehler.
- Kokavec, I., Lammers, F., & Holling, H. (1999). Evaluation von computerunterstützten Lern- und Lehrprojekten. In H. Holling & G. Gediga (Eds.), *Evaluationsforschung* (pp. 59-72). Göttingen: Hogrefe.
- Krimbacher, C. (1999). *Legalbewährung erstmals alkoholauffälliger Kraftfahrer nach einem Driver Improvement-Kurs*. Unpublished Diploma Thesis, Universität Innsbruck.
- Lüftenegger, M. (2006). *Evaluation von verkehrspsychologischen Nachschulungskursen*. Unpublished Diploma Thesis, Universität Wien.
- Michalke, H., Barglik-Chory, C., & Brandstätter, C. (1987). *Effizienzkontrolle von Gruppentrainingsmaßnahmen für alkoholauffällige Kraftfahrer - Driver Improvement*. Wien: Kuralorium für Verkehrssicherheit.

0403 2006 © AAF GmbH 15

FRAGESTELLUNG 1
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

Kategorie	Falsch	Richtig
Selbstwirksamkeit	45	427
Internalität	420	141
Spezifische Selbstw.	58	104
Wissen	175	38

0403 2006 © AAF GmbH 16

FRAGESTELLUNG 3
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

Bewertung (Schulnoten)	Sympathie TrainerIn	Kompetenz TrainerIn	Gesamtbeurteilung Training
1	237	227	124
2	42	53	124
3	5	4	30
4	0	1	3
5	1	0	2

0403 2006 © AAF GmbH 17

FRAGESTELLUNG 2
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

		Wissen	
		Messzeitpunkt 1	Messzeitpunkt 2
Bereits eine Nachschulung absolviert	Nein (n=210)	1.59 (SD = 1.02)	3.19 (SD = 1.03)
	Ja (n=58)	2.34 (SD = 1.05)	3.16 (SD = 1.04)

0403 2006 © AAF GmbH 18

ZUSAMMENFASSUNG
 Angewandte Psychologie und Forschung GmbH

- Ziel der **EINSTELLUNGSÄNDERUNG** konnte erreicht werden! (**LEARNING**)
 - Stärkung der Selbstwirksamkeitserwartung und der internen Attributionen.
 - Wissenserwerb: Das spezifische Wissen ist nach dem Nachschulungstraining höher.
- **AKZEPTANZ und ZUFRIEDENHEIT** der TeilnehmerInnen mit dem Nachschulungskursen. (**REACTION**)

0403 2006 © AAF GmbH 19



LITERATUR

Ausgewählte psychologische Literatur zum Thema

- Mittag, W., & Hager, W. (2000). Ein Rahmenkonzept zur Evaluation psychologischer Interventionsmaßnahmen. In W. Hager, J.-L. Patry & H. Brezing (Eds.), *Evaluation psychologischer Interventionsmaßnahmen: Standards und Kriterien* (pp. 102-128). Bern: Hans Huber.
- Moser, G. (2001). *Driver Improvement am Prüfstand. Evaluation einer verkehrspsychologischen Rehabilitationsmaßnahme*. Unpublished Diploma Thesis, Universität Graz.
- Schickhofer, E. (2003). *Die Evaluierung von Nachschulungskursen für alkoholauffällige Verkehrsteilnehmer*. Unpublished Diploma Thesis, Universität Wien.
- Schützenhöfer, A., & Krainz, D. (1999). *Auswirkung von Driver Improvement-Maßnahmen auf die Legalbewährung*. Graz: Kuratorium für Verkehrssicherheit.

0403 2002 © AAP/ÖH-1 22

Kontakt

Dipl.-Ing. Dr. Martin Nechtelberger
 AAP-Angewandte Psychologie und Forschung
 GmbH
 Mariahilfer Gürtel 37/2/5
 1150 Wien
 E-Mail: www.aap.co.at